

Paldiski LNG terminali teemaplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne

avaliku arutelu protokoll

Toimumise aeg: 31. jaanuar 2012 kell 14.00-16.00

Toimumise koht: Paldiski Linnavalitsus (II korrus, volikogu saal)

Protokollis: Evelin Prass

Osalejad: osalejate nimekiri lisatud eraldi lehel

Koosoleku käik:

Kell 14:00 avab abilinnapea Arvo Täks koosoleku ning annab teada, et planeering oli avalikult välja pandud alates 30.12.11 kuni 27.01.2012 ehk 4 nädalat.

Arvo Täks annab sõna koosoleku moderaator hr Arvi Hamburg'ile.

Lepitakse kokku päevakavas ja keeles. Kuna koosolekut peetakse riigikeeles ehk eesti keeles, lahkuvad saalist protestiks 4 inimest.

Lepitakse kokku, et koosolek kestab kuni kella 16:00 ehk 2 tundi.

Päevakava:

1. Planeeringu koostamise korraldaja ettekanne
2. Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande (KSH) koostaja ettekanne
3. Sõnavõttud, küsimused, vastused

1. Planeeringu koostaja ettekanne

Planeeringu koostaja esindaja Einike Laidsoar AS'ist Sweco Projekt andis ülevaate teemaplaneeringu koostamise eesmärkidest, protsessist ja läbiviidud alusuuringutest (vt lisatud presentatsioon).

Küsimused presentatsiooni kohta:

K: Kas planeeringul on näha suuremad teed? Kus on juurdepääs terminalile?

V: Juurdepääs tuleb Kadaka teelt, kuid täpsemad joonised ja muu tulevad detailplaneeringuga alles.

K: Mis mõttes on Paldiski kõike sobivam terminali rajamiseks?

V: Neid kriteeriume on väga palju, 22 kriteeriumi ja need dokumendid olid 4 nädala jooksul kõigile kättesaadavad, kuid üks kõige tähtsam kriteerium on inimeste ohutus. Siin ei ole rajatise ümber ringi, siin on võimalik seda ohutust tagada.

K: Muugal ka ei ole elumaju, kas see ei kallutanud Muuga kasuks?

V: Ma ei ole seda uuringut läbi viinud, seda tegid Ramboll ja Pöyry ja nemad tegid selle valiku.

K: Kui kindel, et see terminal tuleb Eestisse?

V: Kui me tahame kütust nimega maagaas siis peaks ta kindlasti tulema Eestisse.

K: Missugusele seadusele põhinedes väitsite, et avalikul väljapanekul võis esitada küsimusi, täna seda enam esitada ei saa, vaid saab vaid täpsustavaid küsimusi esitada?

V: Väljapanek on selleks, et esitada küsimusi, avalik arutelu on selleks, et neid küsimusi täpsustada ja arutada.

K: Kas kõik küsimused on saanud vastused?

V: Kõik avaliku väljapaneku ajal teemaplaneeringu kohta esitatud küsimused said vastuse.

K: Me kogusime terminali vastaseid allkirju, kas see mängib mingit rolli?

V: Kas te kogusite lihtsalt allkirju „me oleme vastu“ või on teil mingid põhjused ka?

K: Kas peab põhjendama miks me oleme vastu? Ühelt poolt on meil Alexela terminal, mille haisu pärast me ei saa hingata ja nüüd siis see terminal!? Kuidas see gaas inimestele mõjub?

V: Sellele küsimusele saate vastuse E-Konsult ettekandes KSH aruande kohta.

2. Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne (KSH) läbiviija ettekanne

KSH läbiviija OÜ E-Konsult keskkonnaekspert Aide Kaar tutvustas teemaplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruannet – KSH eesmärki, tulemusi ja järeldusi ning soovitusi teemaplaneeringu toetamiseks (vt lisatud presentatsioon).

K: Millist ohtu võib terminal põhjustada Paldiski elanikele – müra, haisu?

V: Haisu terminal ei põhjusta, kuna tegemist on suletud süsteemiga kust gaas tavaolukorras välja ei pääse. Teiseks, müra ei põhjusta see terminal ka olulisel määral mitte. Kindlasti kompressorid põhjustavad mingit müra, kuid jällegi, kui arvestada terminali kaugust linna elamualadest, siis eksperdid olid arvamusel, et linna elamualadel müratase ei tõuse.

K: Kuidas te aulisid kaitsete?

V: Tööde ajalise piiranguga. Aulide talvitumisperiodil ei tohiks ehitust käia.

K: Missugune on kaitsetase? Kas viies? Et ei ole müra ja haisu, et missugune on kaitsetase?

V: Nagu skemaatiliselt ka aruandes näha on kõik asustus oluliselt väljaspool ohutsoone.

K: Meil oli maavärin 1971.aastal kuidas see mõjutab terminali ohutust?

V: Terminalide projekteerimiseks on olemas standardid ja nendes on sellised asjad arvesse võetud. Terminal projekteeritakse kindlasti nii, et see ka maavärinatele vastu peab.

Vastab Sergei Timošenko: Maavärinate osas tahaksin öelda seda, et Jaapanis olid maavärinad ja tuumaelektrijaamad said kannatada kuid LNG terminalid olid kahjustamata.

K (Martõnjak): Mul on kolm küsimust: Teil oli tankeri asukoht süd ja süd-west tormide eest kaitstud. Pakri poolsaar on Põhja-Eestis ehk süd ja süd-westi torme meil siin ei ole. Aga see asukoht on täielikult lahti just nimelt west ja nord-west tuultele ja tormidele. Selles mõttes, et see asukoht oleks ohutu ma selles väga kahtlen. Teine küsimus – te tõite Ornitoloogia Ühingu kirja väljavõtte, mis räägib krüüslitest, aga tegelikult on Ornitoloogia Ühing vastu sellele terminalile. Ja kolmas küsimus oleks - te ütlete, et Paldiski linna tööturg suureneb - mitu töökohta seal oleks?

V: Rambolli Grupp vaatles erinevaid asukohti ja mereohutus oli üks nendest kriteeriumitest, mida vaadeldi ja mereohutuse koha pealt oli valitud asukoht kõige soodsam.

K (Andrei Martõnjak): Aitäh sellega olen selle aruande selles aspektis kahtluse alla seadnud. Järgmise küsimuse vastus palun.

V: Ornitoloogia Ühingu arvamus valitud asukoha suhtes oli kriitiline. Me vastame neile kirjalikult

nagu seadus seda nõuab. Võtame arvesse kõiki eksperte. Seal ei olnudki küsimusi, seal olid kommentaarid ja märkused. Me arutame need märkused läbi ja esitame omapoolsed seisukohad. Töökohtade kohta, kui mu mälu mind ei peta, siis üle 60 töökoha.

K: Paldiski linna tahetakse ehitada naftatehas, Alexela laiendab oma terminali. Kas kusagil on mingi punane joon, millest üle ei tohi ohtlike ettevõtete rajamisega minna?

V: Ohutuse tagamise eest vastutab päästeamet ja Eestis on pretsedente kus on leitud et ohtlik ettevõtte kavandatud asukohta ei sobi, sest elanike ohutust ei suudeta tagada. Kui tulla Paldiski LNG terminali juurde, siis ettekandes oli terminali ohualade kaart, mille kohaselt kõik Paldiski elamu- ja tööstusala jäävad väljapoole ohtlikku, punase joonega, tsooni ja ka väljapoole ohuala üldse.

K: Lugesin ühest raamatust, et Ameerikas juhtus 20 aastat tagasi õnnetus sellesama gaasiga, kus ohutusinsener ei reageerinud lekkele ning selle tõttu sai surma 5000 inimest. Kuigi tehnika on 20 aasta jooksul edasi arenenud, kas on võimalik, et niisugune õnnetus juhtub ka Paldiskis?

V: Õnnetuste tõenäosuse hindamisel võetakse toimunud õnnetuste ja ohuolukordade statistika arvesse. Nii suure ohvrite arvuga õnnetusest Ameerikas ei ole meie eksperdid kuulnud.

Moderator: Nii suur ohvrite arv on väga ebatõenäoline. Sellisel juhul pidid need inimesed kogunema lekkekoha ümber.

3. Sõnavõttud, küsimused, vastused:

Saalist palub sõna Urmas Sepp. (vt lisatud presentatsioon)

K: Te rääkisite metaanist. See ju ka plahvatab.

V: Jah see plahvatab, kuid ainult siis, kui see koguneb kinnises ruumis.

K: Aga siin ju see ka võimalik.

V: Ei, siin mitte. Plahvatada võib see ainult siis, kui sekkub inimene.

K: Inimesed on mures sellepärast, et ühelt poolt on Alexela terminal ja inimesed lämbuvad nende gaasist.

V: See on teine gaas, siin seda ei ole.

K: Aga kas teistesse maadesse ehitatakse elurajoonidesse samuti nii tihedalt neid terminali?

V: Selle vastab härra Timošenko, kellel on need teadmised.

Sergei Timošenko: Maailmas on ca 80 taolist terminali. Eelmisel kuul me linnaametnikega külastasime ühte. See oli küll väiksem, kui meie planeeritav terminal. Ja see asub 100m kaugusel nafta rafineerimistehasest ja ca 1km kaugusel on asula. Belgias on suur LNG terminal, mis asub ca 650m elumajadest. Ja te võite internetist vaadata ja te ei leia ühtegi artiklit, kus oleks öeldud, et elanikel oleksid mingisugused probleemid.

K (Andrei Martõnjak): Alguses te siin räägite pikalt, et asukoha valikul peab lähtuma ohutusest, räägite 750m, mida rohkem seda parem ja pärast tuleb välja, et ta pole üldsegi ohtlik.

V: See, et gaasiterminal ei plahvata, ei saa muidugi juttugi olla, sest me ei saa kunagi välistada inimfaktorit. Tänapäeva keerulises maailmas võib ükskõik kes ükskõik mida teha. Aga me võime kindlad olla, et mina ja kõik ülejäänud elanikud jäävad ellu.

K: Kui aga juhtub nii, et need mahutid plahvatavad, mis siis poolsaarega juhtub?

V: Poolsaare ega inimestega ei juhtu midagi. Ma seletan teile kuidas see käib. Kui selliseid terminale projekteeritakse, siis alati mõeldakse ka sellistele asjaoludele. Selleks ehitatakse nende ümber vallid, et suunata plahvatus üles. Veeldatud gaas asub suures metallmahutis ja ümber selle mahuti veel betoon ümbris, ca 0,5m paksusega.

K: Aga mis kasu me ikkagi terminalist saame?

Vastab Sergei Timošenko: Ehitusjärgus läheb vaja ligikaudu 200-250 inimest, terminali ehitatakse 2-3 aastat. Opereerimisstaadiumis läheb vaja ca 35 inimest, neid inimesi koolitatakse välja. Ehitatakse kaks trassi, üks neist on soojustrass. Soojusenergia tariifid oleksid seetõttu 15-20% odavamad kui näiteks Tallinnas. Me saadame osa oma tulust fondi, mis luuakse selleks, et toetada erinevaid Paldiski sotsiaalprojekte. Sinna hakkavad kuuluma linnavalitsuse, meie firma ja kohalike organisatsioonide esindajad. Terminali territoorium saab olema avatud, saab mere äärde liikuda, aed tuleb vaid klindipealsel alal. Koostöös linnavalitsusega ehitame me ka Leetse piirkonda ranna. Viimases kohalikus lehes on selle kohta ka selgitav artikkel.

K: (Teet Ruben) Küsimus E-Konsult'ile. See aruanne, mida te oma töös kasutasite liblikate kohta, on veidi vananenud. Need liblikad on maailmas haruldased. Kas Tartu teadlaste kiri jõudis teieni?

V: Ma tean, et Aare Lindt tegi eelmisel suvel ulatuslikke avastusi liblikaliikide leviku osas. Koostöös Tartu teadlastega tõestati uute elupaikade olemasolu. KSH aruandes on kirjas, et need välitööd viidi läbi KSH menetlusest sõltumatult ning neid on aruandes kajastatud sellisel määral, nagu Aare Lindt seda vajalikuks pidas. Tema on ka meie ekspertgrupi liige liblikaekspertina. Kiri jõudis meieni ja me vastame kirjalikult, nii nagu seadus seda nõuab.

K: (Teet Ruben) Aare Lindt on minu õpilane ning teie ekspert akadeemik Jüri Martin ei tea liblikatest midagi. Ta on samplateadlane.

V: Jüri Martin on rahvusvaheliselt tunnustatud ökoloog.

Moderaator: Kindlasti ei nõustu ma akadeemik Martinit halvustava hinnanguga.

K: Te ütlesite, et ehitus kestab 2-3 aastat. Kas te garanteerite tööd aastaringelt? Aulide pärast ehitust ei toimu talvel?

V: Selle ajal on võimalik teha muid ehitustöid, mis ei häiri aule. See ei tähenda seda, et 1. septembrist mehed sõidavad minema ja tulevad tagasi mais.

K: Kellele kuulub see maa ja kas see on juba ära ostetud?

V: See kuulub arendajale.

K: (Rein Urman, Keskkonnaamet) Küsimus Paldiski abilinnapeale. See teemaplaneering võeti vastu 27.12*. Millises variandis see vastu võeti? Kas selles samas variandis mis on avalikustatud?

V: Jah.

K: Siis on mu järgmine küsimus – Kuidas sai see selles variandis olla vastu võetud kui 29. viidi sinna parandus sisse?

V: Missugust parandust te nüüd mõtlete?

K: Teemaplaneeringu kaardile ja seletuskirjale viidi veel 29-ndal sisse parandus.

Moderaator: Mis sorti need parandused olid ja kas äkki need pärinesidki sellest samast otsusest, et parandada?

K: Teemaplaneeringu kaarti muudeti. Te ütlesite, et see võeti vastu 27.12.* 29. detsembril parandati teemaplaneeringu kaarti, parandati seletuskirja peale 28. detsembril.

Moderaator: Et seletuskirja parandati see pole hullu, aga te väidate, et kaarti parandati? Kas

asukohta või piire?

K (Rein Urman): Ei osasid... näiteks ehitusõigust ja sadamapiire muudeti väiksemaks.

Moderator: Aga see variant, mis on avalikustatud on teile teada, see on ametlik variant ja nagu ma aru saan on ta veel karmim, ta on karmistunud.

K (Andrei Martõnjak): Ma paluks protokollis lisada: Mulle pole kirjalikku vastust tulnud, mina olen oma ettepaneku teinud. Siin ei ole seda arutatud, mina jään oma ettepanekute juurde. Palun nad välja võtta. Ja leian, et tänane tegevus on ebaseaduslik.

Moderator: Aga mille kohta teie ettepanekud olid?

K (Andrei Martõnjak): Ma olen need kirjalikult esitanud.

Moderator: Et te ei taha vastust? (Martõnjak väljus saalist ilma vastust ära ootamata).

Moderator: Kas on veel küsimusi, vastuväiteid, sõnavõtte? Kui ei ole siis täname ja loeme tänase koosoleku lõppenuks.

*Küsiija Rein Urman Keskkonnaametist on esitanud ebatäpse väite planeeringu vastuvõtmise aja kohta. Planeeringu vastuvõtmise otsus on vastu võetud Paldiski Linnavolikogu 22.12.2012 istungil. Kuivõrd protokoll peab täpselt peegeldama koosolekul avaldatut, siis on protokoll koostatud koosolekul väljaõeldu põhjal.

Protokollis:



Evelin Prass

31.01.2012

Paldiski LNG terminali teemaplaneeringu ja selle keskkonnamõju avalik arutelu

31.01.2012.a. kell 14.00

Nimi	Töökoht ja amet	Allkiri
Umas Sepp	Tudeng	[Signature]
Tiit Taimistev	Eneco IB OÜ	[Signature]
Linna Mõnna	Balti Gaas	[Signature]
Sergei Timosenko	Balti Gaas	[Signature]
Eimike Leidsaar	SWECO PROJEKT	[Signature]
Kari Tiitman	SWECO Projekt AS	[Signature]
Nikolai Abuzov	Paldiski linnavalitsus	[Signature]
Mihhail	Keskkonnamõju	[Signature]
Kellu Jõnan	Keskkonnamõju	[Signature]
Heidi Põre	Keskkonnamõju	[Signature]
Maarja Soost	Palni Plaza	[Signature]
Andri Karkas	Linnamajandus	[Signature]
Maria Kasirata	Kooliõpetaja	[Signature]
Alic GALBUNOVA	Naistekolledž	[Signature]
VOLGATA BUREAU	- - -	[Signature]
TRUNOVA MARINA	- pensioneer	[Signature]
IRA REINOLI	- juu siin	[Signature]
Mihhaila	peretöötaja - pensioneer	[Signature]
Евгений АТИХ	pensioneer	[Signature]
Алиса Николаевна	переводчик	[Signature]
Nina Põre	pensioneer	[Signature]
SOIKOLOVA OLGA	pensioneer	[Signature]
Sergei Padov	RUSSIA ENERGI	[Signature]
TAMARA BARTENIEVA		[Signature]
Татьяна Савченко		[Signature]
Lembit Linnapõet		[Signature]
BOZHENKO MARIA		[Signature]
Геннадий Тарасов		[Signature]
Geet Kõlvon	Geeti depidoloogide Selts	[Signature]
Mehis Rump	Paldiski Arandamine AS	[Signature]
Mari Mõnna		[Signature]

